



י"ד אב תשפ"ו

28 יולי 2026

לכבוד

המציעים במכרז פומבי מס' 02/26

מכרז פומבי מס' 02/26 למתן שירותים ייעוץ בתחום הטכנולוגיה בתחבורה הציבורית -
מענה לשאלות הבהרה מס' 2

1. כללי

- 1.1 אלא אם יצוין אחרת, לכל המונחים במסמך זה תהא המשמעות שניתנה להם במסמכי המכרז.
- 1.2 ההבהרות והתיקונים במסגרת מסמך זה יחייבו את המציעים ויחשבו כחלק בלתי נפרד מהמכרז והסכם ההתקשרות.
- 1.3 השינויים היחידים במסמכי המכרז הינם כמפורט באופן מפורש במסמך זה בלבד ובכל מסמך רשמי אחר (ככל שפורסם ו/או יפורסם) על ידי המזמין במסגרת ההליך.
- 1.4 יש לצרף את המענה לשאלות הבהרה להצעת המציע, חתום בראשי תיבות.
- 1.5 המועד האחרון להגשת הצעות נדחה עד ליום 25.08.2026 עד השעה 12:00. אין שינוי במועד תוקף ערבות המכרז.

2. מענה לשאלות הבהרה



מס"ד	פרק	סעיף	שאלה	תשובה
1.	ב'	3	לאור מועד פרסום המענה לשאלות ההבהרה, ולאור סבב השאלות ההבהרה הנוסף שהוגדר, מבקש דחייה של המועד האחרון להגשת ההצעות.	נא ראו סעיף 1.5 לעיל.
2.	ג'	6.3.1.1.3	נבקש לעדכן את תנאי הסף כך שגם גרסה חדשה או שדרוג מהותי של מערכת קיימת, אשר עלות לייצור לאחר יום 1.1.2020, יוכרו לצורך עמידה בתנאי הסף ובלבד שהגרסה החדשה כללה תכנון, עיצוב, פיתוח והטמעה של יכולות חדשנות ומשמעותיות ועומדת ביתר דרישות הסף. זאת מאחר שבפרויקטים טכנולוגיים מורכבים, עיקר החדשנות והמורכבות ההנדסית מתבטאים פעמים רבות בפיתוח והטמעה של גרסאות חדשנות למערכות פעילות, ולא בהכרח בהקמת מערכת חדשה מאפס. גרסאות אלו דורשות תהליכי אפיון, פיתוח, אינטגרציה, בדיקות והעלאה לייצור בהיקף ובמורכבות שאינם נופלים מהקמת מערכת חדשה.	הבקשה נדחית. אין שינוי בנוסח הסעיף.
3.	ג'	6.3.2.2	מבוקש להבהיר כי "אסדרת רגולציה" כוללת גם הובלת גיבוש הנחיות מקצועיות, תקנים, מפרטים ומדיניות מחייבת מול משרד התחבורה או רשות ציבורית, גם כאשר לא מדובר בהליך פורמלי של שינוי חקיקה או תקנות.	אין שינוי בנוסח הסעיף.
4.	ג'	7.2.6	מבוקש לשקול החלפת דרישת "שתי שנות אדם" במדד אובייקטיבי ובר-אימות, כגון היקף כספי של רכיב הפיתוח או של הפרויקט הטכנולוגי, או לחילופין להבהיר במפורש כיצד יש לחשב ולהוכיח את דרישת "שתי שנות אדם". נוסח הסעיף אינו מבהיר האם הכוונה להיקף עבודתו של היועץ המוצע או להיקף העבודה של כלל צוות הפרויקט. בשני המקרים מדובר בנתון שקשה עד בלתי אפשרי להוכיח באופן עקבי, בעוד שהיקף כספי של הפרויקט או של רכיב הפיתוח מהווה מדד מקובל, אובייקטיבי ובר-אימות.	הבקשה נדחית, אין שינוי בנוסח הסעיף.
5.	ג'	7.3	נבקש לשקול מחדש את ההתייחסות לדרישת הסיווג ליועץ 1. תעריפי החשכ"ל לא עודכנו מזה מספר שנים ואינם משקפים עוד את מבנה השכר ורמות הניסיון המקובלות בשוק. בפועל, במכרזים ציבוריים רבים נקבע סיווג היועץ בהתאם לכללי החשכ"ל ולמאפייני המועמד ולא באמצעות הגבלת סיווג מירבי מראש. משמעותה המעשית של ההגבלה ליועץ 2 בלבד היא צמצום משמעותי של מאגר המועמדים הפוטנציאליים. קיים חשש כי יועצים בכירים ומומחים, אשר מלווים כיום פרויקטים טכנולוגיים מורכבים בתחום התחבורה הציבורית ומסווגים בהתאם לכללי החשכ"ל כיועץ 1, כלל לא יוכלו להשתתף במכרז. מצב זה עלול להביא לאובדן ידע מקצועי וניסיון מצטבר משמעותי ולצמצום את התחרות ואת איכות ההצעות שיעמדו בפני החברה. לפיכך, נבקש לאפשר הגשת מועמדים בכל סיווג חשכ"ל מתאים, כאשר התמורה תיקבע בהתאם לסיווג שיאושר בפועל בהתאם לכללי החשכ"ל.	הבקשה נדחית, אין שינוי בנוסח הסעיף.

בברכה,

דנה הנדסה בע"מ