

ט"ז תשרי תשפ"א
 04 אוקטובר 2020

מכרז פומבי מס' 02/20 לבחירת יועץ בתחום הכרטוס בתחבורה הציבורית - מענה לשאלות הבהרה

1. כללי

- 1.1. אלא אם יצוין אחרת, לכל המונחים במסמך זה תהא המשמעות שניתנה להם במסמכי המכרז.
- 1.2. ההבהרות והתיקונים במסגרת מסמך זה יחייבו את המציעים ויחשבו כחלק בלתי נפרד מהמכרז והסכם ההתקשרות.
- 1.3. השינויים היחידים במסמכי המכרז הינם כמפורט באופן מפורש במסמך זה בלבד ובכל מסמך רשמי אחר (ככל שפורסם ו/או יפורסם) על ידי המזמין במסגרת ההליך.
- 1.4. יש לצרף את המענה לשאלות הבהרה להצעת המציע, חתום בראשי תיבות.
- 1.5. המועד האחרון להגשת הצעות נדחה ליום **25.10.2020 עד השעה 12:00**.
- 1.6. יובהר ויודגש כי אין שינוי בתוקף ערבות המכרז.
- 1.7. בתנאי הסף שבסעיף 5.1.3 ובסעיף 5.1.4 למכרז, תתווסף סיפא כדלהלן: "תנאי הסף נדרש למציע שהינו תאגיד בלבד". כמו כן, תשומת לב לשינוי בתנאי הסף בעקבות מענה לשאלת הבהרה 2.)
- 1.8. תשומת לב לעדכון הנספחים הבאים במכרז (נוסח מעודכן מצ"ב למענה זה)
 - 1.6.1 נספח א' מעודכן (הסכם התקשרות)
 - 1.6.2 נספח י' מעודכן (ניסיון היועץ המוצע)

2. מענה לשאלות הבהרה

מס	פרק	סעיף	שאלה	תשובה
(1)	א	3.16	על פי ניסוח סעיף 3.16 - "מציע" : תאגיד כמפורט בסעיף 5 להלן, אשר הגיש הצעה בעקבות פניה זו לקבלת הצעות. " כתוב שהמציע הנו תאגיד, למרות המפורט בסעיף 5.1.1 של אותו פרק - " המציע הינו תאגיד הרשום כדין בישראל או עוסק מורשה/פטור. מבקש הבהרה שעוסק מורשה יכול להיות המציע.	סעיף 3.16 למכרז יתוקן כמפורט להלן: "מציע": תאגיד הרשום כדין בישראל או עוסק מורשה/פטור כמפורט בסעיף 5 להלן, אשר הגיש הצעה בעקבות פניה זו לקבלת הצעות"

מס	פרק	סעיף	שאלה	תשובה
(2)		5.2.2.1	התנאי המוגדר אינו רלוונטי שכן בהתאם לסעיף 7.1 - הגדרת העבודה הנדרשת, אין היועץ נדרש לבצע פיתוח ו/או תחזוקה אלא לבצע ניתוח, סיוע באיפיון, סיוע בהגדרת דרישות וכד'. לשם המחשה: ניסיון בפיתוח של רכיב כלשהו בולידטור אינו מקנה לדעתנו את הניסיון הנדרש מהיועץ.	א
(3)		5.2.2	תנאי הסף המוגדרים אינה תואמים את סעיף 7.1 - הגדרת העבודה. ניסיון ב-4-5 סעיפים מתוך רשימת הסעיפים המוגדרים בסעיף 7.1 כתנאי מספיק. לחלופין ניתן להוסיף לרשימת התנאים: ניסיון ניתוח ואיפיון מערכות כרטוס בתחבורה הציבורית.	א
(4)		5.2.2.2	הגדרת הניסיון הנדרש הינה צרה מאוד ומעטים אם בכלל עומדים בה. נבקש להשמיט דרישה זו ולהסתפק בניסיון בביצוע מבדקי אינטראופרביליות. לחלופין, נבקש שתשקלו השמטת המילה "סטנדרטים" מנוסח הסעיף.	ב
(5)		5.2.2.3	התנאי המוגדר אינו רלוונטי שכן בהתאם לסעיף 7.1 - הגדרת העבודה הנדרשת, אין היועץ נדרש לבצע הטמעה של מערכות כרטוס, ההטמעה היא בד"כ באחריות המפעילים.	א
(6)		6.2.2	נבקש להרחיב את הרשימה של התנאים ולאפשר להעמיד כיועץ נוסף בעל ניסיון בניית ו/באיפיון מערכות כרטוס בתחבורה הציבורית.	א

מס	פרק	סעיף	שאלה	תשובה
				במבדקים לצורך ביצוע אינטראופרביליות (שיתופיות) על פי פרוטוקולי העברת מידע מתוקננים הכוללים מרכיב של אבטחת המידע לחלופין ניסיון מקצועי של חמש שנים לפחות, במהלך התקופה שהחל מיום 01.01.2013 ועד למועד האחרון להגשת ההצעות, בניתוח ואיפיון מערכות כרטוס בתחבורה הציבורית. לחלופין ניסיון מקצועי של חמש שנים לפחות, במהלך התקופה שהחל מיום 01.01.2013 ועד למועד האחרון להגשת ההצעות, בפיתוח ו/או באפיון כרטוס חכם המשלבות רכיב אבטחה.
(7)	ב	6.2.2	הגדרת הניסיון הנדרש מהיועץ הנוסף הינה צרה מאוד ומעטים אם בכלל עומדים בה. נבקש לאשר צירוף יועץ שני שעומד בדרישת ההשכלה ובניסיון מקצועי של חמש שנים לפחות בניתוח מערכות, פיתוח ו/או הטמעה של מערכות שירות וחיוב כספי בלבד. לחלופין נבקש להשמיט דרישה זו בתנאי שהיועץ הראשי יעמוד בדרישת הסף שפורטה בסעיף 5.2.2.2 לחלופי חילופין, נבקש שתשקלו השמטת המילה "סטנדרטים" מנוסח הסעיף.	נא ראה התשובה לשאלה 6 לעיל.
(8)	ב	6.4	נבקש לתקן את הסעיף כך שבמקרה בו בקשה החברה הפסקת עבודה ו/או החלפה של מי מהיועצים היא תנמק את בקשתה. זאת לאור העובדה שהמציע נדרש להעסיק את היועצים כשכירים וע"פ החוק עומדת להם הזכות לשימוע אם תדרש הפסקת עבודתם.	אין שינוי בנוסח הסעיף. מובהר שאין דרישה כי היועצים יועסקו/ ביחסי עובד מעביד.
(9)	ג	8.2	ניסיון בביצוע בדיקות - נבקש לכלול בזכאות לניקוד גם ניהול בדיקות כמפורט	הבקשה נדחית.

מס	פרק	סעיף	שאלה	תשובה
(10)	ג	8.3.2	מתן ניקוד על בסיס עלות שעה נומינלית מקפח יועצים בכירים ובעלי נסיון רב ביחס ליועצים זוטרים יותר. נבקש שחישוב הנקוד יהיה על בסיס ההנחה הנומינלית מעלות השעה או ע"פ אחוז ההנחה ולא על בסיס עלות השעה הנומינלית.	אין שינוי בנוסח הסעיף.
(11)	ד	11	משיקולי איכות הסביבה נבקש שתסתפקו בהגשת מסמך המקור בלבד.	הבקשה מתקבלת חלקית. המציעים יידרשו להגיש בנוסף למסמכי המקור עותק נוסף אחד בלבד.
(12)	ד	11.1.2	על פי סעיף 11.1.2 - "בנוסף ולמען הנוחות, יוגשו שני עותקים של מסמכי ההצעה כאמור בסעיף 11.1.1 לעיל במדיה מגנטית בפורמט MS EXCEL ו/או MS WORD. מבקש הבהרה לגבי מה זה מדיה מגנטי ומכיוון שמסמכי ההצעה במקור הנם בפורמט PDF, אם אפשר שגם העותקים יהיו בפורמט זה.	ניתן להגיש את מסמכי ההצעה במדיה המגנטית גם בפורמט PDF.
(13)	ד	12	על פי ניסוח סעיף 12 - "על ההצעה לענות על כל הדרישות המופיעות במסמך זה ובכלל זה לצרף את כל המסמכים שבידי המציע לענות על דרישות אלו ולכל הפחות את כל המסמכים הבאים:..." ליועץ עצמאי אין אפשרות לספק את כל המסמכים כנדרש. לדוגמא סעיף 12.6 או 12.7. מבקש הבהרה.	הצעה שתוגש ע"י עוסק מורשה/פטור לא תחויב לצרף את המסמכים הנדרשים בסעיף 12.4 ובסעיף 12.6 למכרז. מציע שאינו מעסיק עובדים, נדרש להגיש תצהיר מאומת ע"י עו"ד לפיו המציע אינו מעסיק עובדים ולפיכך אינו מגיש תצהיר בנוסח סעיף 12.7 למכרז.
(14)	ד	13.6	נבקש לתקן את הסעיף כך שיאפשר חיוב בעבור נסיעות וביטול זמן בגינם ככול ומדובר בנסיעות בעבודה (מעבר לנסיעות אל ומהבית למשרד). יצויין כי תעריף חשכ"ל אליו מתייחסים בקביעת המחיר אינו כולל הוצאות נסיעה בהתאם להנחיות החשכ"ל.	אין שינוי בנוסח הסעיף.
(15)	ה	18.4	נבקש לתקן את הסעיף כך שבמקרה בו בקשה החברה לסיים את תוקפו של ההסכם היא תנמק את בקשתה. זאת לאור העובדה שהמציע נדרש להעסיק את היועצים כשכירים וע"פ החוק עומדת להם הזכות לשימוע אם תדרש הפסקת עבודתם.	ראו התשובה לשאלה 8 לעיל.
פרק ז' – נספחים				
נספח א' – "הסכם התקשרות"				

מס	פרק	סעיף	שאלה	תשובה
16	נספח א	15.2	מבקש הבהרה האם יועץ עצמאי ולא תאגיד, ללא עובדים צריך ביטוח חבות המעבידים?	בשל העובדה כי יתכן שיועסק ע"י המציע יועץ נוסף, יש להעמיד ביטוח חבות מעבידים.
17	הסכם	16.2	נבקש לשנות את נוסח הסעיף כדלקמן: המבצע יפצה את החברה על כל נזק, שייגרם לחברה, או לצד שלישי על ידו כתוצאה מביצוע העבודה.	אין שינוי בנוסח הסעיף.
18	הסכם	16.3	נבקש לשנות את נוסח הסעיף כדלקמן: ... לכל אבדן ו/או נזק - בין נזק לגוף ובין נזק לרכוש, ו/או הוצאות שהן, שייגרמו על ידו לחברת דנה הנדסה בע"מ ו/או לכל צד שלישי שהוא עקב מעשה או מחדל שלו תוך ו/או בעקבות ביצוע חוזה זה,"	אין שינוי בנוסח הסעיף.
19	הסכם	17.1	נבקש לסייג את חובת הסודיות כך שלא תחול על ידיעה שאינה סודית בין שהייתה בידיעתו של המציע ובין שהייתה נחלת הציבור, בטרם הובאה לידיעתו של המציע בקשר עם ביצוע החוזה.	אין שינוי בנוסח הסעיף.
20	הסכם	17.2	נבקש לסייג את הגדרת "המידע" כך שלא יכלול מידע שהיה בידיעתו של המציע או שהיה נחלת הציבור, בטרם הגיע למציע בקשר עם ביצוע החוזה.	אין שינוי בנוסח הסעיף.
21	הסכם	19.1	האם החזקה במפעיל תחבורה ציבורית תחשב כניגוד עניינים?	ככלל, הוועדה לא מקיימת בשלב זה הליך pre-ruling בנוגע לניגוד עניינים פרטני, וכל סוגיה הקשורה בניגוד עניינים תבוצע בשלב בדיקת ההצעות בהתאם לתצהיר המציע ולנתונים הפורטים בו, שאינם מונחים לפני הוועדה בשלב זה. תשומת לב מופנית לסעיף 28 למכרז; על כל המפורט בו בהרחבה. ככלל, החזקה במפעיל תחבורה ציבורית עשויה בהחלט להחשב כניגוד עניינים שאינו מאפשר את ביצוע השירותים.
22	הסכם	19.1	האם עיסוק כיועץ כרטוס חכם של חברת תשתית (נת"ע, נתיבי איילון, יפה נוף וכד') יחשב כניגוד עניינים?	ראה רישא למענה בסעיף 21 לעיל.

מס	פרק	סעיף	שאלה	תשובה
				תשומת לב כי הגורמים המנויים בשאלה אינם מוזכרים בסעיף 19 להסכם או בסעיף 28 למכרז.
(23)	הסכם	19.1	האם עיסוק כיועץ של ספקי טכנולוגיות כרטוס ואו מפעילי מח"ר יחשב כניגוד עניינים?	ראה רישא למענה בסעיף 21) לעיל. בצד זאת, ככלל, עיסוק כיועץ של ספקי טכנולוגיות כרטוס ואו מפעילי מח"ר עשוי בהחלט להחשב כניגוד עניינים שאינו מאפשר את ביצוע השירותים.
(24)	הסכם	19.1	האם עיסוק כיועץ כרטוס חכם של מועצה אזורית שמפעילה תחבורה ציבורית יחשב כניגוד עניינים?	ראה רישא למענה בסעיף 21) לעיל וכן מענה לשאלה 22) לעיל.
(25)	הסכם	19.1	האם עיסוק כיועץ כלכלי ו/או תפעולי של מפעיל תחבורה ציבורית יחשב כניגוד עניינים?	ראה רישא למענה בסעיף 21) לעיל. בצד זאת, ככלל, עיסוק כיועץ כלכלי ו/או תפעולי של מפעיל תחבורה ציבורית עשוי בהחלט להיחשב כניגוד עניינים שאינו מאפשר את ביצוע השירותים.
(26)	הסכם	19.1	האם עיסוק כיועץ מכרזים של מפעיל תחבורה ציבורית יחשב כניגוד עניינים?	ראה רישא למענה בסעיף 21) לעיל. בצד זאת, ככלל, עיסוק כיועץ מכרזים של מפעיל תחבורה ציבורית עשוי בהחלט להיחשב כניגוד עניינים שאינו מאפשר את ביצוע השירותים.
(27)	הסכם	19.1	האם עיסוק כיועץ טכנולוגיות מידע (בהחרגת נושא הכרטוס החכם) של מפעיל תחבורה ציבורית יחשב כניגוד עניינים?	ראה רישא למענה בסעיף 21) לעיל. בצד זאת, ככלל, עיסוק כיועץ טכנולוגיות מידע של מפעיל תחבורה ציבורית עשוי בהחלט להיחשב כניגוד עניינים שאינו מאפשר את ביצוע השירותים.
(28)	הסכם	19.2	נבקש לשנות את נוסח הסעיף כדלקמן: המבצע מתחייב בזה לא להתקשר לצורך ביצוע העבודה, ע"פ הסכם זה, עם גורם מחוץ לו אשר קיימת אפשרות כי הוא או עובדיו ימצאו בניגוד עניינים כאמור לעיל.	הבקשה מתקבלת. מצ"ב נספח א' מעודכן

מס	פרק	סעיף	שאלה	תשובה
(29)	הסכם	22.2	נבקש לשנות את נוסח הסעיף כדלקמן: ...במידה וחרף האמור בהסכם זה, ייקבע נפסח דין חלוט , כי התקיימו יחסי עובד מעביד בין החברה לבין מי מעובדי המבצע...	אין שינוי בנוסח הסעיף.
(30)	הסכם	22.6	נבקש להתנות סעיף זה בכך שהחברה תצרף את המציע כצד לתביעה ותאפשר לו לקבל את יומו בבית המשפט.	אין שינוי בנוסח הסעיף.
(31)	הסכם	26	נבקש להתנות סעיף זה בכך שהחברה תצרף את המציע כצד לתביעה ותאפשר לו לקבל את יומו בבית המשפט.	אין שינוי בנוסח הסעיף.
(32)	הסכם	27.3	נבקש פירוט המקרים בהם תהיה החברה רשאית לחלט את ערבות הביצוע ביחס אליהם נעשה שימוש במילה "לרבות"	החברה תפעל בהתאם להוראת התכ"ס 7.5.1.1, ולפי כל דין
נספח י' – ניסיון היועץ המוצע				
(33)	נספח י		על פי הנספח - "יש להקליד את תוכנו של הנספח ולא למלאו בכתב יד." מבקש לקבל את הנספח בקובץ MS WORD כדי להקליד את הפרטים.	למענה שאלות ההבהרה יצורפו נספחים "ו" ו"ח" בפורמט ms word. תשומת לב מופנית להוראות סעיף 11.3 וסעיף 12.30 למכרז לעניין האיסור על שינוי במסמכי המכרז. האחריות על המציע לוודא כי נוסח הנספח המוגש זהה לנוסח שפורסם במכרז או במסגרת מענה לשאלות הבהרה.
נספח י"ד – התחייבות לשמירה על סודיות - המציע				
(34)	נספח י"ד	1	נבקש לסייג את הגדרת "המידע" כך שלא יכלול מידע שהיה בידיעתו של המציע או שהיה נחלת הציבור, בטרם הגיע למציע ו/א ליועץ בקשר עם ביצוע העבודה.	אין שינוי בנוסח הסעיף.
נספח ט"ו - התחייבות לשמירה על סודיות – חבר צוות במציע				
(35)	נספח ט"ו	1	נבקש לסייג את הגדרת "המידע" כך שלא יכלול מידע שהיה בידיעתו של המציע או שהיה נחלת הציבור, בטרם הגיע למציע ו/א ליועץ בקשר עם ביצוע העבודה.	אין שינוי בנוסח הסעיף.
נספח כ"ב – אבטחת מידע וסייבר				
(36)	נספח כ"ב	3.1	נבקש לסייג את הגדרת זמינות המידע לשעות הפעילות הרגילות ו/או בתיאום מראש (ולא ב"אופן רציף")	אין שינוי בנוסח הסעיף.

מס	פרק	סעיף	שאלה	תשובה
(37)	נספח כ"ב	3.3	נבקש להבהיר כי המציע מחויב להגן על שלמות המידע כפי שנתקבל אצל המציע.	אין שינוי בנוסח הסעיף.
(38)	נספח כ"ב	5.4	נבקש להבהיר כי המציע אינו אחראי לאמינות המידע אלא רק לשלמותו כפי שנתקבל אצל המציע.	אין שינוי בנוסח הסעיף.
(39)	נספח כ"ב - נספח שמירת סודיות	1	נבקש: (א) להגדיר את המונח "סודות"; (ב) למחוק את המילים "ובין שהגיעו לידיעתך בכל אופן אחר שהוא", שבסוף הסעיף	במקום המונח "סודות" יבוא המונח: "סודות מקצועיים". הגדרה: "סודות מקצועיים" - כל מידע אשר יגיע לידי הספק, בין אם נתקבל במהלך מתן השירותים או לאחר מכן, לרבות ומבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל: מידע אשר יימסר ע"י המשרד התחבורה ו/או כל גורם אחר ו/או מי מטעמו.

בברכה,

דנה הנדסה בע"מ